



GD-F-008 V.9

Página 1 de 10

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010099915 DEL 23/06/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de EL CALVARIO del Departamento del META, es de categoría 6 y fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2015, por lo que para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052525 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de EL CALVARIO del Departamento del META, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”.



C014/5927



C014/5927

Sede principal. Carrera 18 nro. 84-35, Bogotá D.C. Código postal: 110221  
PBX (1) 691 3005. Fax (1) 691 3059 • [sspd@superservicios.gov.co](mailto:sspd@superservicios.gov.co)  
Línea de atención (1) 691 3006 Bogotá. Línea gratuita nacional 01 8000 91 03 05  
NIT: 800.250.984 6  
[www.superservicios.gov.co](http://www.superservicios.gov.co)

- "Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya".
- "Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados"
- "Reporte en el SUI formato Acto de Aprobación de Tarifas expedido con posterioridad a la expedición de las metodologías tarifarias vigentes para cada uno de los servicios públicos prestados".

El Municipio de EL CALVARIO del Departamento del META se notificó por aviso de la referida resolución el 22 de noviembre de 2016 y mediante el documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20165290829892 del 5 de diciembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición en contra del citado acto administrativo.

## **2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO, DOCUMENTOS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y PRUEBAS DECRETADAS CON OCASIÓN A DICHO RECURSO**

### **2.1 De los argumentos del recurso de reposición**

2.1.1 Manifestó que el 27 de marzo de 2016 el municipio cargó la certificación del Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación y mediante radicado No. 20165290313472 del 13 de mayo de 2016 se solicitó la reversión de dicha información y la cargó nuevamente el 19 de mayo de 2016

2.1.2 Adujo que mediante el Acuerdo No. 100.02.03 del 10 de enero de 2015, el Concejo Municipal de El Calvario – Meta, estableció los porcentajes subsidio y contribución para la vigencia 2015, en el que se fijó por error involuntario de digitación, que el porcentaje de aporte solidario del estrato 6 era de 50% y no de 60%, no obstante lo cual alegó no tener usuarios de los servicios públicos de los estratos 4, 5 y 6. Agregó que en la parte considerativa del mencionado acuerdo se señalan los niveles de aplicación del factor de aporte solidario.

2.1.3 Aseguró que el 2 de mayo de 2016 reportó el estudio de costos y tarifas y que el municipio reportó el 14 de marzo de 2016 la Resolución No. 001 del 12 de diciembre de 2014, original firmado que reposa en las instalaciones del ente territorial, a través de la cual estructuró el Sistema Tarifario de los Servicios Públicos Domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y adoptó la estructura de costos y tarifas para los usuarios de servicios públicos del municipio. Arguyó que si bien no se reportó la anterior resolución firmada, este error no es de fondo y el mismo no ha sido tachado por falsedad.

Afirmó que dicho acto administrativo fue socializado con la comunidad previamente y posteriormente y se soporta en actas de socialización, no obstante lo cual informó que reversó la información y reportó el documento en cuestión, debidamente firmado.

2.1.4 Señaló que según lo manifestado expresamente por la SSPD, el municipio reportó el 94% del formato de tarifas aplicadas y ha adelantado otros reportes donde se evidencian los costos y tarifas.

2.1.5 Afirmó que si bien se presentaron algunos errores en el reporte, estos no son de fondo sino de forma y fueron involuntarios que no vician el contenido de la información reportada al SUI y a lo aplicado por el municipio conforme a la metodología nacional vigente y que reposa en la plataforma de dicho sistema.

### **2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso de reposición.**

Con el radicado No. SSPD 20165290829892 del 5 de diciembre de 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, el ente territorial allegó los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

- Copia de la Resolución 001 de 2014.
- Copia de la certificación de la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación mediante la cual se manifiesta que "El Municipio de El Calvario adoptó



C014/5927



C014/5927

*mediante Decreto 06 del año 2009 la actuación de la estratificación urbana y del centro poblado de san francisco y que fue enviada a la Junta Municipal de Servicios Públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y a la empresa... de CUNDINAMARCA S.A. E.S.P. y a la EMSA S.A. E.S.P., para su aplicación vigencia 2015. La cual se ajusta a la metodología de estratificación nacional".*

Los anteriores documentos, con su valor legal se incorporan al expediente.

### **2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición**

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010001226 de 24 de abril de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

#### **ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR de oficio las siguientes pruebas:**

- **REQUERIR al MUNICIPIO DE EL CALVARIO – META** con el fin que allegue al Despacho los siguientes documentos:
  - (i) Una certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o quien haga sus veces, en la que aclare si la estratificación **APLICADA** en el ente territorial, **para la vigencia 2015, estuvo o no conforme a la metodología nacional establecida;**
  - (ii) El ACUERDO por el cual el Concejo Municipal de El Calvario - Meta corrigió el error de transcripción que aduce se presentó en el Acuerdo No. 100.02.03 de 2015.
- **REQUERIR al Grupo de Pequeños Prestadores,** con el fin que informe al Despacho si, con la información que reposa en el SUI que es objeto de su vigilancia y la que obra en la dependencia a su cargo, se evidencia que el municipio a 20 de mayo de 2016 haya reportado o aportado el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Así mismo, se requerirá a dicho Grupo, con el fin que informe si el documento aportado por el recurrente en un (1) CD, corresponde al estudio de costos y tarifas de los mencionados servicios.

En respuesta, a través de radicado No. 20174600042873 de 23 de mayo de 2017, el Grupo de Pequeños Prestadores envió la información solicitada la cual fue trasladada al municipio mediante oficio No. 20174010579161 de 24 de mayo de 2017, con el fin que si así lo tenía bien, se pronunciara respecto a esta, no obstante lo cual, una vez transcurrido el término otorgado para dicho efecto, se evidenció que el ente territorial guardó silencio.

Ahora bien, mediante radicado No. 20175290419502 de 5 de junio de 2017 el ente territorial dio respuesta al auto de pruebas referido.

Los documentos contenidos en los citados radicados, con su valor legal, se incorporan al expediente.

### **3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

#### **3.1 Argumentos relacionados con su presunto cumplimiento al requisito de reporte de la certificación expedida por la Secretaría del Comité Permanente de Estratificación en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme con la metodología nacional establecida.**

Manifestó que el 27 de marzo de 2016 el municipio cargó la certificación del Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación y mediante radicado No. 20165290313472 del 13 de mayo de 2016 se solicitó la reversión de dicha información y la cargó nuevamente el 19 de mayo de 2016.

En atención a lo manifestado por el recurrente, se debe recordar que en la resolución de descertificación, se consideró el requisito del título del presente aparte como incumplido, toda vez que la certificación cargada el día 27 de marzo de 2016 en el sistema contenía solo lo siguiente:

**EL SUSCRITO SECRETARIO TECNICO DEL COMITÉ  
PERMANENTE DE ESTRATIFICACION  
DEL MUNICIPIO DE EL CALVARIO**

**CERTIFICA QUE:**

El municipio de El Calvario adoptó mediante decreto 06 del año 2009 la actualización de la estratificación urbana y del centro poblado de San Francisco y que fue enviada a la Junta Municipal de Servicios Públicos, y a la empresa de energía de Cundinamarca y la EMSA S.A E.S.P, para su aplicación. La cual se ajusta a la metodología de estratificación nacional.

La anterior se expide con destino a la superintendencia de servicios públicos domiciliarios a los trece (13) días del mes de Diciembre del 2015.

Del texto anterior no se podía inferir que la certificación tuviera los elementos requeridos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, toda vez que no hace constar que la estratificación fue aplicada en la vigencia 2015, conforme a la metodología nacional establecida.

En este orden de ideas, el documento reportado inicialmente al SUI no señalaba lo exigido por la norma, en consideración a lo cual el ente territorial fue descertificado.

Ahora bien, pese a que el ente recurrente manifestó que mediante radicado No. 20165290313472 del 13 de mayo de 2016 se solicitó la reversión de dicha información y la cargó nuevamente el 19 de mayo de 2016, aportando como anexo de su recurso el citado documento, se concluye que este tampoco cumple lo exigido por la norma, toda vez que manifiesta que se adoptó la estratificación y que se envió para aplicación a la prestadora, pero no lo requerido por el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, veamos



REPUBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL META  
MUNICIPIO DE CALVARIO  
NIT 692.099.001-1  
COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACION



**EL SUSCRITO SECRETARIO TECNICO DEL COMITÉ  
PERMANENTE DE ESTRATIFICACION  
DEL MUNICIPIO DE EL CALVARIO**

**CERTIFICA QUE:**

El municipio de El Calvario adoptó mediante Decreto 06 del año 2009 la actualización de la estratificación urbana y del centro poblado de San Francisco y que fue enviada a la Junta Municipal de Servicios Públicos, y a la empresa de energía de Cundinamarca S.A E.S.P y la EMSA S.A E.S.P, para su aplicación en la vigencia 2015. La cual se ajusta a la metodología de estratificación nacional.

La anterior se expide con destino a la superintendencia de servicios públicos domiciliarios a los trece (13) días del mes de Diciembre del 2015

*Miguel Alferez*  
MIGUEL ALFEREZ

Secretario de Planeación y ODPP - Secretario Técnico  
Comité Permanente de Estratificación  
Municipio de El Calvario (Meta)

En efecto, en dicho documento se indica que la estratificación fue adoptada y enviada para su aplicación a la Junta Municipal de Servicios Públicos y a las empresas prestadoras, pero no lo exigido por la norma, a saber, que reporte una certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

Por lo anterior este Despacho, con ánimo garantista profirió Auto No. 20174010001226 de 24 de abril de 2017, mediante el cual requirió al ente territorial, con el fin que aportara la certificación en cuestión en los términos exigidos por la norma y en respuesta, mediante radicado No. 20175290419502 de 5 de junio de 2017 el ente territorial aportó el siguiente documento:



REPUBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL META  
MUNICIPIO DE CALVARIO  
NIT 892 099 001-1  
COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACIÓN



EL SUSCRITO SECRETARIO TECNICO DEL COMITÉ  
PERMANENTE DE ESTRATIFICACION  
DEL MUNICIPIO DE EL CALVARIO (META)

CERTIFICA QUE:

El municipio de El Calvario (Meta) adopto mediante Decreto No. 06 del año 2009 la actualización de la estratificación urbana y del centro poblado de san francisco, la cual se ajusta a la metodología de estratificación nacional establecida y que la Junta Municipal de Servicios Públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo aplico para la vigencia 2015.

La anterior se expide con destino a la superintendencia de servicios publicos Domiciliarios a los Treinta y un (31) días del mes de Mayo del 2017.

En este orden de ideas, se observa que, con el documento aportado por el recurrente, no establece que la estratificación aplicada en la vigencia 2015, está conforme a la metodología nacional establecida por lo que la certificación no permite tener por acatado el criterio del artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

En consideración a lo expuesto, el argumento en comento, no prospera.

**3.2 Argumentos relacionados con el requisito de “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya”.**

Adujo que mediante el Acuerdo No. 100.02.03 del 10 de enero de 2015, el Concejo Municipal de El Calvario – Meta, estableció los porcentajes de subsidio y contribución para la vigencia 2015, en el que se fijó por error involuntario de digitación, que el porcentaje de aporte solidario del estrato 6 era de 50% y no de 60%, no obstante lo cual alegó no tener usuarios de los servicios públicos de los estratos 4, 5 y 6. Agregó que en la parte considerativa del mencionado acuerdo se señalan los niveles de aplicación del factor de aporte solidario.

Con relación al argumento en estudio y teniendo en cuenta el error de transcripción alegado por el recurrente, esta Superintendencia profirió auto de pruebas No. 20174010001226 de 24 de abril de 2017 mediante el cual requirió al ente territorial, con el fin que aportara el ACUERDO por el cual corrigió el mismo.

Mediante escrito radicado No. 20175290419502 de 5 de junio de 2017 el ente territorial dio respuesta al auto de pruebas referido, manifestando que el acuerdo reportado inicialmente tuvo un error de transcripción pero este no ocasionó un perjuicio irremediable en la aplicación del mismo, toda vez que el municipio no cuenta con suscriptores en los estratos 4, 5 y 6 y en consecuencia no existió error en el cálculo de dichos factores para establecer el balance de los

misimos. Alegó que se expidió el Acuerdo No. 100.35.18 del 30 de noviembre de 2015 estableciendo entre otras, porcentajes de aporte solidario a los estratos 5, 6 para la vigencia 2016 lo que a su juicio conlleva a que no se vicie de fondo el acto administrativo, por lo cual solicitó tener por cumplido el requisito.

En este orden de ideas, una vez verificado el argumento expuesto en el recurso de reposición y las afirmaciones hechas por el ente territorial en la contestación al auto de pruebas, se concluye en primer lugar que el municipio reconoce expresamente que en el Acuerdo No. 100.02.03 del 10 de enero de 2015 fijó un porcentaje de aporte solidario para el estrato 6, inferior al establecido en el artículo 125 de La Ley 1450 de 2011, veamos:

FACTORES DE APOORTE SOLIDARIO SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

ESTRATOS	ACUEDUCTO		ALCANTARILLADO		ASEO
	cargo fijo	consumos	cargo fijo	consumos	
RESIDENCIAL					
Estrato 5	50%	50%	50%	50%	50%
Estrato 6	50%	50%	50%	50%	50%
NO RESIDENCIAL					
uso industrial	30%	30%	30%	30%	No Aplica
uso comercial	50%	50%	50%	50%	No Aplica
Pequeño Productor	No Aplica	No Aplica	No Aplica	No Aplica	50%
Gran Productor	No Aplica	No Aplica	No Aplica	No Aplica	40%

En efecto, el porcentaje establecido dentro del Acuerdo No. 100.02.03 del 10 de enero de 2015, vigente para el año 2015, fue de 50%, cuando la norma expresamente establece que este como mínimo debe ser de un 60%.

Ahora bien, el ente territorial manifestó que en la parte considerativa del mencionado acuerdo se señalan los niveles de aplicación del factor de aporte solidario, no obstante lo cual una vez verificado dicho acto administrativo, se evidencia que en su parte considerativa únicamente se realiza una transcripción de lo establecido en la normatividad, mas no se establece cuáles son los porcentajes a fijar en el mismo veamos:

ACUERDO N° 100.02.03  
(Enero 10 de 2015)  
del servicio de aseo

m. Que el Decreto 057 de 2006 fija los niveles mínimos para la aplicación del factor de aporte solidario para los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, estableciendo en su Artículo 3° que:

"NIVEL MÍNIMO DEL FACTOR DE APOORTE SOLIDARIO. Para cada uno de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, el nivel mínimo del factor de aporte solidario a que hace referencia el Artículo 89.1 de la Ley 142 de 1994, será el que se define a continuación:

Usuarios Residenciales de estrato 5: (50%)  
Usuarios Residenciales de estrato 6: (60%)  
Usuarios Comerciales: (50%)  
Usuarios Industriales. (30%)"

En este orden de ideas, es claro que si bien en la parte considerativa de dicho acto se transcribió una norma en la que se establecen los porcentajes mínimos a fijar, en la parte dispositiva se fijó un porcentaje de aporte solidario para el estrato 6 que no se encuentra acorde con lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, lo cual valga señalar, no corresponde a un simple error que no afecte el acto administrativo como tal, sino que conlleva, por expresa disposición normativa a un incumplimiento del artículo *ibidem*.

No obstante, con ánimo garantista, este Despacho procedió a verificar los documentos aportados por el recurrente como respuesta a su auto de pruebas, advirtiendo que allegó el Acuerdo No. 100.35.18 del 30 de noviembre de 2015 "POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS DE LOS FACTORES DE CONTRIBUCIÓN Y LOS PORCENTAJES DE LOS FACTORES DE APOORTE SOLIDARIO PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y

ASEO EN EL MUNICIPIO DE EL CALVARIO, META PARA LA VIGENCIA FISCAL 2016" el Despacho advierte que no puede ser tenido en cuenta para dar cumplimiento al requisito en cuestión para la vigencia 2015 por las razones que se exponen a continuación:

- No se manifestó en parte alguna que su contenido corregía el error que aduce el recurrente se presentó en el Acuerdo No. 100.02.03 del 10 de enero de 2015.
- Señala que regirá a partir de la vigencia 2016, lo que redundo en claridad a que sea física y materialmente imposible que haya regido para el año 2015.

En este orden de ideas, se evidencia que el requisito establece expresamente *"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya"* por lo que el acto reportado, debe haber sido expedido conforme a lo establecido en el artículo 125 de la mencionada ley y en tal sentido, con independencia que el municipio no cuente con suscriptores en el estrato 6, el acuerdo reportado por este no fue *"expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011"* de lo que es claro que no cumple con lo requerido por el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Por consiguiente, teniendo en cuenta que los argumentos del ente territorial no permiten desvirtuar lo expuesto en la resolución de descertificación, el argumento en estudio no está llamado a prosperar.

**3.3 Argumentos relacionados con los requisitos de *"Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados"* y *"Reporte en el SUI formato Acto de Aprobación de Tarifas expedido con posterioridad a la expedición de las metodologías tarifarias vigentes para cada uno de los servicios públicos prestados"*.**

Aseguró que el 2 de mayo de 2016 reportó el estudio de costos y tarifas y que el municipio reportó el 14 de marzo de 2016 la Resolución No. 001 del 12 de diciembre de 2014, original firmado que reposa en las instalaciones del ente territorial, a través de la cual estructuró el Sistema Tarifario de los Servicios Públicos Domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y adoptó la estructura de costos y tarifas para los usuarios de servicios públicos del municipio. Arguyó que si bien no se reportó la anterior resolución firmada, este error no es de fondo y el mismo no ha sido tachado por falsedad.

Afirmó que dicho acto administrativo fue socializado con la comunidad previamente y posteriormente y se soporta en actas de socialización, no obstante lo cual informó que reversó la información y reportó el documento en cuestión, debidamente firmado.

Una vez verificados los argumentos del recurrente y teniendo en cuenta que manifestó haber reportado oportunamente el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, este Despacho procedió a verificar nuevamente la información reportada por el ente territorial, encontrando que tal y como se señaló en la resolución de descertificación, el municipio reportó al SUI el 2 de mayo de 2016, un formato de tarifas aplicadas, mas no el estudio de costos y tarifas requerido por la norma.

A su vez, teniendo en cuenta que el ente territorial manifestó aportar el estudio de costos y tarifas, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010001226 de 24 de abril de 2017, mediante el cual ordenó requerir al Grupo de Pequeños Prestadores para lo siguiente:

- **REQUERIR** al Grupo de Pequeños Prestadores, con el fin que informe al Despacho si, con la información que reposa en el SUI que es objeto de su vigilancia y la que obra en la dependencia a su cargo, se evidencia que el municipio a 20 de mayo de 2016 haya reportado o aportado el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Así mismo, se requerirá a dicho Grupo, con el fin que informe si el documento aportado por el recurrente en un (1) CD, corresponde al estudio de costos y tarifas de los mencionados servicios.

En respuesta, a través de radicado No. 20174600042873 de 23 de mayo de 2017, el Grupo de Pequeños Prestadores manifestó lo siguiente:

A través del presente memorando, esta Coordinación remite a su despacho, pronunciamiento, en relación con la respuesta a la prueba decretada por la Coordinación de Certificaciones e Información con el Auto de 24 de abril de 2017.

En la respuesta de dicho auto, la JUNTA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DEL CALVARIO, identificada con el ID 2722, quien es prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de El Calvario, Meta, manifiesta haber hecho reporte del soporte de estudio de costos y tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo el 2 de mayo de 2016. Así mismo indica haberlo reportado en su recurso de reposición radicado a la Coordinación de Certificaciones.

Es importante resaltar que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios en virtud de lo dispuesto en el Artículo 53 de la Ley 142 de 1994, la Resolución CRA 287 de 2004 y demás normatividad vigente y, a fin de poder cumplir sus funciones de control, inspección y vigilancia sobre las personas prestadoras de servicios públicos domiciliarios en el territorio nacional, estableció que el reporte de información correspondiente al estudio de costos y tarifas para los servicios públicos domiciliarios de acueducto y alcantarillado debe realizarse a través del Sistema Único de Información - SUI, específicamente el Módulo de Verificación de Estudios Tarifarios - MOVET<sup>1</sup>, constandose dicho reporte en una obligación de tipo legal.

Por lo anterior, esta Coordinación procedió a verificar el estado de reporte de los costos de referencia para los servicios de acueducto y alcantarillado en el aplicativo MOVET, encontrando que la Junta de Servicios Públicos del Municipio de El Calvario no ha dado cumplimiento al mismo.

Por su parte, el estudio de costos y tarifas del servicio domiciliario de aseo debe reportarse en el siguiente formato: anexo Certificación Información PDF-TIFF (Sección del estudio de costos pdf o tif - Formato 10 de la Circ SSPD-CRA 6 de 2006 y Formato 10 de la Resolución SSPD 15085 de 2009), por lo que se realizó consulta del estado de reporte, encontrando que la Junta de Servicios Públicos del Municipio de El Calvario realizó el cargo de dicho formato, el cual fue certificado con fecha 2 de mayo de 2016, sin embargo, una vez analizada la información reportada por el prestador, se

encontró que ésta carece de buena calidad, toda vez que la documentación reportada corresponde a:

- Resolución No. 001 del 12 de diciembre de 2014, por medio de la cual se adopta la estructura de costos y tarifas de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo para el municipio de El Calvario, Meta. Cabe anotar que la mencionada Resolución se encuentra en firma.
- Archivo en formato Excel, con datos que no corresponden a un estudio de costos y tarifas.

Por lo anteriormente expuesto, esta Coordinación informa que a fecha 20 de mayo de 2016, la JUNTA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DEL CALVARIO no realizó el reporte de los estudios de costos y tarifas para los servicios de acueducto y alcantarillado, y aseo.

Hasta el 22 de marzo de 2017, mediante Radicado SSPD No. 20175290185312 la Junta de Servicios Públicos del Municipio de El Calvario remitió el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto y alcantarillado. Lo anterior, en respuesta a un requerimiento elevado por esta Coordinación a través de radicados SSPD No. 20164000157941 del 16 de marzo de 2016 y 20174600071671 del 21 de febrero de 2017, con el fin de realizar la verificación tarifaria al prestador.

Por último, se pudo evidenciar que el prestador como anexo en un CD al recurso de reposición interpuesto por el Municipio de El Calvario ante la Coordinación de Certificaciones e Información de esta Superintendencia, aportó el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto y alcantarillado y el estudio tarifario del servicio público de aseo, en formato de Excel. Una vez revisado el contenido del mismo, se encontró que el correspondiente a los estudios de costos y tarifas de los mencionados servicios.

Finalmente, es necesario resaltar que en el presente memorando esta Coordinación se está pronunciando únicamente frente al proceso de reporte de los estudios de costos y tarifas y no sobre la adecuada aplicación de la metodología tarifaria para los servicios de acueducto y alcantarillado conforme a lo establecido en la Resolución CRA 287 de 2004 y para el caso del servicio de aseo como lo establece las Resoluciones CRA 351 y 352 de 2005.

En este orden de ideas, conforme a la información suministrada por el Grupo de Pequeños Prestadores<sup>1</sup>, es claro que el municipio no reportó el estudio de costos y tarifas de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo requerido por el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015, en la oportunidad establecida por la norma, es decir a 20 de mayo de 2016, lo que de suyo, conlleva que la información aportada por el municipio con ocasión al recurso de reposición (5 de diciembre de 2016) no pueda conllevar a tener por cumplido el requisito de **"Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con**

<sup>1</sup> Información trasladada al municipio mediante oficio No. 20174010579161 de 24 de mayo de 2017, con el fin que si así lo tenía bien, se pronunciara respecto a esta, no obstante lo cual, una vez transcurrido el término otorgado para dicho efecto, se evidenció que el ente territorial guardó silencio.



**posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados”.**

Ahora bien, con relación al requisito atinente a **“Reporte en el SUI formato Acto de Aprobación de Tarifas expedido con posterioridad a la expedición de las metodologías tarifarias vigentes para cada uno de los servicios públicos prestados”**, este Despacho advierte que si bien el ente territorial reportó inicialmente la Resolución No. 001 del 12 de diciembre de 2014 por el cual se aprobaron las tarifas para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, dicho documento no está firmado, no obstante, teniendo en cuenta que el recurrente aportó dicho documento debidamente suscrito con su escrito de reposición, el Despacho accederá a tener por cumplido el mencionado requisito.

**3.4 De su cumplimiento del requisito “Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar”**

Señaló que según lo manifestado expresamente por la SSPD, el municipio reportó el 94% del formato de tarifas aplicadas y ha adelantado otros reportes donde se evidencian los costos y tarifas.

Afirmó que si bien se presentaron algunos errores en el reporte, estos no son de fondo sino de forma y fueron involuntarios que no vician el contenido de la información reportada al SUI y a lo aplicado por el municipio conforme a la metodología nacional vigente y que reposa en la plataforma de dicho sistema.

Con relación al argumento en comento y revisado el acto administrativo de descertificación, se advirtió que el requisito de **“Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar”**, no fue tenido por incumplido y en consideración a ello, al no ser objeto de debate el mismo, no será objeto de pronunciamiento de fondo dentro de la presente resolución.

Sin perjuicio de lo anterior y en gracia de discusión, se debe aclarar que con independencia que el municipio cumpla con uno o varios de los requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015, su acatamiento debe ser TOTAL a las disposiciones mencionadas, toda vez que el incumplimiento de sólo uno de estos, conlleva a que esta Superintendencia tenga el deber de descertificar al ente territorial por expreso mandato normativo, estándole vedado no hacerlo.

Ahora bien, como argumento transversal se debe señalar que los incumplimientos presentados no son de forma sino de fondo, toda vez que se encuentra verificado el no acatamiento del ente territorial a tres (3) de los cuatro (4) requisitos por los cuales fue descertificado, sin que sea incida en ello la existencia o no de un perjuicio irremediable, factor que no es exigido por la norma para determinar o no el cumplimiento de cada uno de los requisitos, según lo establecido en el Decreto 1077 de 2015.

En este orden de ideas, se concluye que el ente territorial incumplió con los siguientes requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015:

- **“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”.**
- **“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya”.**
- **“Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados”**

Por consiguiente, no se accederá a revocar la decisión objeto de recurso, la cual en consecuencia se confirma.

En mérito lo expuesto, el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20164010052525 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de CALVARIO, del Departamento del META, o quien haga sus veces, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de META, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS**

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Katherine Arenas – abogada contratista – Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas – Coordinador Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 2016401351600382E